Дело № 1-13-2806/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 20 мая 2024 года |  | г.Ханты-Мансийск |

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №6 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Жиляк Н.Н., при секретаре судебного заседания Аширбакиевой Е.Е.,

с участием государственного обвинителя – помощника Ханты-Мансийского межрайонного прокурора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Каримова А.О.,

подсудимого Малыкина Д.Г.,

защитника подсудимого – Микрюкова Г.Е. адвоката Коллегии адвокатов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, представившего удостоверение от 09.12.2011 №… и ордер от 24.04.2024 №….,

потерпевшей ....,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Малыкина Дмитрия Геннадьевича, … мера пресечения не избиралась, мера процессуального принуждения – обязательство о явке, получившего копию обвинительного акта 26.03.2024, …,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

Малыкин Д.Г. обвиняется в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью .... при следующих обстоятельствах.

Согласно обвинительному акту, 09.01.2024 вечернее время Малыкин Д.Г., находясь в квартире №…, дома №… по ул. ... г. Ханты-Мансийска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в ходе распития спиртных напитков, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к ...., руководствуясь внезапно возникшим умыслом, направленным на причинение вреда здоровью, физической боли и телесных повреждений последней, находясь в непосредственной близости от .... умышленно нанес последней удары кулаком в область туловища и головы, причинив тем самым .... телесное повреждение в виде закрытого перелома 8-го правого ребра по средней подмышечной линии, которое относится к телесным повреждениям, повлекшим за собой средней тяжести вред здоровью (по признаку длительного расстройства здоровья, свыше трех недель от момента причинения травмы (более 21 дня).

Действия Малыкина Д.Г. органом предварительного расследования квалифицированы по ч.1 ст.112 УК РФ – как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Потерпевшая .... в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Малыкина Д.Г. в связи с примирением, поскольку причиненный преступлением вред полностью заглажен, с подсудимым они примирились, последний принес извинения, претензий к нему она не имеет, о чем указала в письменном заявлении, кроме того пояснила, что с заявлением о прекращении уголовного дела она обратилась добровольно, на прекращении уголовного дела настаивает.

Подсудимый Малыкин Д.Г. ходатайство потерпевшей поддержал, пояснил, что признает вину в совершенном им деянии, в содеянном раскаивается, просит прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей, против прекращения уголовного дела по данному основанию не возражает, последствия прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны.

Адвокат Микрюков Г.Е. позицию своего подзащитного поддержал, полагал, что имеются все предусмотренные законом основания для прекращения уголовного дела.

Государственный обвинитель Каримов А.О. возражал против прекращения уголовного дела, в связи с примирением сторон, просил при принятии решения учесть, что примирение не будет соответствовать целям наказания.

Выслушав лиц, участвующих в судебном заседании, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

В силу ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Как установлено в судебном заседании, Малыкин Д.Г. в качестве возмещения ущерба и заглаживания вреда выплатил потерпевшей .... денежные средства, помогает в воспитании и содержании детей, проживают совместно. Как пояснила сама потерпевшая совершенных подсудимым действий достаточно для заглаживания вреда, причиненного преступлением, никаких претензий к подсудимому она не имеет, причиненный преступлением вред полностью заглажен.

Подсудимый Малыкин Д.Г. юридически не судим, на учете в психоневрологическом диспансере не состоит, характеризуется по месту жительства, работы положительно, трудоустроен, имеет на иждивении …, совершил преступление, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, принес потерпевшей свои извинения, примирился с ней, возместил причиненный вред денежными средствами.

Данные действия подсудимого в совокупности с отсутствием таких отрицательных сведений о его личности, которые бы свидетельствовали о невозможности достижения задач уголовного законодательства при освобождении от уголовной ответственности, указывают на то, что он осознал недопустимость совершения преступлений и, таким образом, для его исправления, восстановления социальной справедливости и предупреждения новых преступлений нет необходимости в его привлечении к уголовной ответственности и применении к нему карательных уголовно-правовых мер (наказания).

Данных о том, что заявление потерпевшей есть результат какого-либо воздействия на нее и оно не является добровольным либо потерпевшая находится под заблуждением, в материалах дела нет.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что между подсудимым и потерпевшей действительно состоялось примирение.

Правовые основания для отказа в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением у суда отсутствуют, все требования закона, предусмотренные статьей 76 УК РФ и статьей 25 УПК РФ, соблюдены.

С учетом изложенного, данных о личности подсудимого суд находит возможным и целесообразным удовлетворить ходатайство потерпевшей, прекратить уголовное преследование в отношении Малыкина Д.Г. в связи с примирением с потерпевшим в соответствии со ст. 25 УПК РФ.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют, гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 131, ч.ч. 1, 9 ст. 132 УПК РФ, ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 25, 239, 254 УПК РФ, ст.76 УК РФ суд

постановил:

прекратить уголовное дело в отношении Малыкина Дмитрия Геннадьевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим, освободив его от уголовной ответственности.

Меру пресечения в отношении Малыкина Дмитрия Геннадьевича не избирать.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Малыкина Дмитрия Геннадьевича оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ освободить Малыкина Дмитрия Геннадьевича от уплаты процессуальных издержек по уголовному делу.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ханты-Мансийский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение 15 суток со дня его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы (представления) через судебный участок №6 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Подсудимый вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен заявить в апелляционной жалобе или возражении на апелляционную жалобу (представление), а также вправе поручить осуществление своей защиты избранному защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья / подпись / Н.Н. Жиляк

Копия верна

Мировой судья Н.Н. Жиляк